

tional Competences // Internationalisation of Higher Education: An EAIE Handbook, 2015. Berlin, 2015. Vol. 1.

7. *Grinkevich Y.* Beyond Recruitment and Mobility: Internationalization at Home // European Association of International Education: Blog [Electronic resource]. URL: <http://www.eaie.org/blog/beyond-recruitment-and-mobility-internationalisation-at-home/> (дата обращения: 04.02.2016).

8. Academic Writing Center [Electronic resource]. URL: <http://academics.hse.ru/awc/> (дата обращения: 04.02.2016).

УДК 37.013 + 378.1-057.175:81'243

ОЦЕНКА ПОНЯТИЯ «КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ» ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ ВУЗА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К НОВЫМ СТАНДАРТАМ

А. Н. Астанина, ст. преподаватель
кафедры иностранных языков Института естественных наук,
Уральский федеральный университет,
E-mail: anna_astanina@mail.ru

Н. В. Сазонова, канд. филос. наук, доцент
кафедры иностранных языков Института естественных наук,
Уральский федеральный университет,
E-mail: rfnz.77@mail.ru

В статье рассматривается современное состояние проблемы оценки понятия «качество образования» в вузе. Предлагается исследование данных опроса, проведенного среди преподавателей университета с целью определения оценки качества образования в контексте советского и современного образования. Также представлены результаты контент-анализа ответов относительно роли педагога и вуза в учебном процессе на современном этапе развития системы высшего образования.

К л ю ч е в ы е с л о в а: качество образования, высшее образование, иностранный язык.

The current state of the problem of «quality education in university» concept is considered in the article. The data of the survey conducted

among the university teachers in order to identify their view on the problem of «quality education» in the Soviet and present-day contexts are investigated. Also, the roles of the university and the teacher in teaching process are identified with regard to the current state of the system of education.

Key words: quality of education, higher education, foreign language.

После вступления России в Болонский процесс, целью которого является гармонизация систем образования стран Европы, в 2003 г. встала необходимость перехода образования к новой модели. Существовавшая в советском пространстве модель обучения была по-своему уникальна, но не полностью удовлетворяла мировым стандартам подготовки специалистов. Необходимо было продумать процесс перехода всех ступеней обучения на новый формат, удовлетворяющий мировым стандартам для успешной интеграции России в современное мировое сообщество.

В течение следующих десяти лет были выработаны механизмы перехода к новой модели – компетентностному подходу в обучении. Ступень базового школьного образования сравнительно успешно перешла к подготовке выпускников в рамках подхода, требующего развития компетенций. Тем не менее, проблема перехода ступеней высшего образования к новой модели до сих пор не решена [см.: 2; 3; 4].

Поскольку областью наших интересов является качество обучения в контексте высшего образования, мы решили обратить внимание на оценку понятия «качество образования» непосредственными участниками процесса обучения – преподавателями университета.

Среди целей, сформулированных в Болонской декларации, указывается на повышение международной конкурентоспособности вуза, обеспечение и развитие академической мобильности и совместных программ обучения и т. д. Это, в свою очередь, влечет изменение роли иностранного языка в вузе. Для многих современных преподавателей вуза иностранный язык играет множество разных ролей. Мнения о необходимости изучения иностранного языка в вузе также разнятся: для некоторых педагогов иностранный язык – это средство личностного роста и развития, возможность написания статей на иностранном языке, выход на мировой уровень научных

исследований; для других же иностранный язык – не самая лучшая альтернатива в области языкового образования, способствующая снижению уровня патриотизма. Исследователи отмечают, что с переходом к искусственному билингвизму происходит «вытеснение и искажение национальных кодов и культурных концептов» [5].

Для определения восприятия понятия «качество обучения/образования» мы провели опрос, в котором приняли участие преподаватели Уральского федерального университета. Мы разделили респондентов на 2 группы: преподаватели иностранного языка и преподаватели-предметники, которые изучают иностранный язык. Группы были приблизительно одинаковы по поло-возрастному составу (23–60 лет). В группе преподавателей-предметников имелись участники с разным уровнем языковой подготовки (от начинающих – A1–A2 по Общеввропейской системе оценивания CEFR до продвинутых – C1).

Вопросы были направлены на оценку понятия качества с позиций уровня образования, результативности обучения и определения исходных позиций педагога и вуза в области высшего образования. Опросник содержал вопросы открытого типа:

1. Отличается ли качество образования Ваших родителей и Вас? Чем?

2. В чем, на Ваш взгляд, причина отличий видения качества образования Вами и Вашими родителями (если есть)?

3. Что должен делать вуз для предоставления качественного образования?

4. Какова роль педагога в качественном обучении?

5. В чем разница между качеством обучения в школе и в вузе?

После сбора данных мы провели контент-анализ ответов.

Несмотря на различие в формулировках, контент-анализ позволяет выделить определенные широкие категории для оценки уровня советского и современного российского образования. Такими категориями являются:

1) отсутствие различий в качестве образования;

2) превалирование качества образования в определенный временной период, в том числе под влиянием информационных технологий, на улучшение качества современного образования (рис. 1).

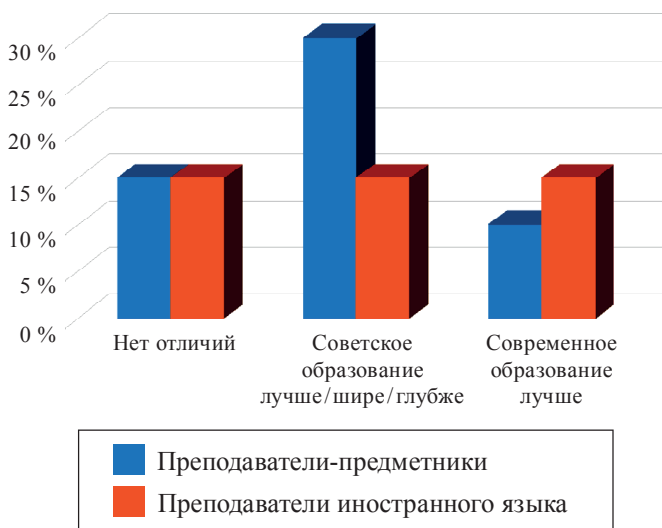


Рис. 1. Оценка уровня советского и российского образования

В обеих группах респондентов 20 % участников не могут выявить различий из-за разного профиля подготовки у респондентов и их родителей. Остальные респонденты затруднились ответить, что может свидетельствовать о возможном отсутствии внутренней позиции относительно понятия качества образования.

Отметим, что большинство респондентов (в особенности преподавателей-предметников) получали образование в советский период. Тем не менее, существует определенная разница в качестве образования, полученного в разное время существования советского общества. Основными причинами в различиях респонденты назвали следующие причины:

- внешнее влияние (западная система образования);
- изменение подхода к осмыслению необходимости образования и роли студента;
- изменившаяся система образования (рис. 2).

В рамках исследования мы также хотели узнать, что преподаватели ожидают от руководства вуза для повышения качества образования. По мнению респондентов, основная задача вуза – создавать

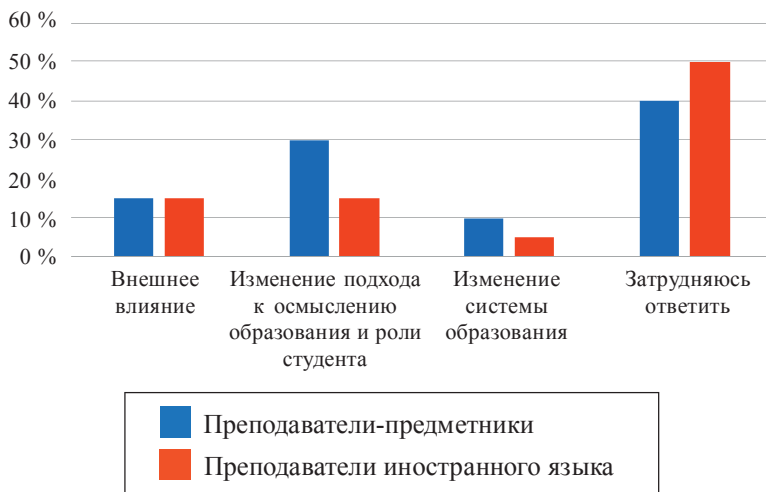


Рис. 2. Причина различия качества образования

условия. Причем данная категория достаточно широка и включает в себя уменьшение количества бумажной работы, увеличение количества часов на освоение дисциплины, финансирование/ достойная оплата труда преподавателей, улучшение материальной базы. Также преподаватели считают, что вуз должен продвигать новые формы работы, использовать современные программы, помогать студентам (предоставлять возможность дополнительных занятий для заинтересованных студентов, стажировки, сотрудничество с работодателями), а не гнаться за формальными показателями (баллы, рейтинги и пр. – рис. 3).

Кроме того, большое количество принявших участие в опросе подчеркивают необходимость повышения квалификации преподавателей.

Необходимость создания таких благоприятных условий обусловлена уровнем ответственности, который вуз проявляет в подготовке будущих специалистов. Несмотря на тот факт, что многие отмечают снижение уровня подготовки школьников («даются только базовые навыки», «нормальное образование можно получить только избранным и за деньги», «введены непонятные стандарты», «школа не готовит к поступлению в вуз»), роль вуза гораздо более важна

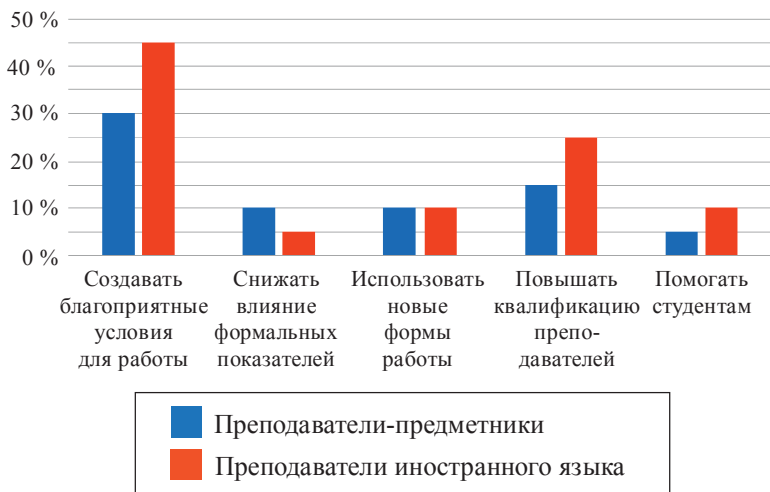


Рис. 3. Ожидаемые действия со стороны вуза для предоставления качественного образования

в формировании компетенций выпускников – будущих специалистов. Основным отличием школьного и вузовского образования преподаватели считают профильную направленность формируемых у студентов компетенций, высокий уровень ответственности и осознанности при обучении в университете, а также более качественное образование с более глубокими знаниями предмета. Связано это с переходом к компетентностному подходу, где фокус обучения сместился с простого овладения выпускником вуза знаниями и умениями на формирование компетенций, т. е. способность применять полученные знания, умения и навыки из разных областей для успешного решения задач.

Последний вопрос, требующий внимания, – это роль преподавателя в современном процессе обучения. Советская модель обучения предполагала ведущую роль учителя как источника знаний, руководителя и контролера процесса обучения студента. Современный подход требует изменения роли учителя по отношению к студентам: учитель/преподаватель выступает в роли помощника, организатора, фасилитатора учебного процесса.

Анализируя ответы респондентов, мы пришли к выводу, что роль учителя постепенно изменяется с ведущей на вспомогательную (рис. 4).

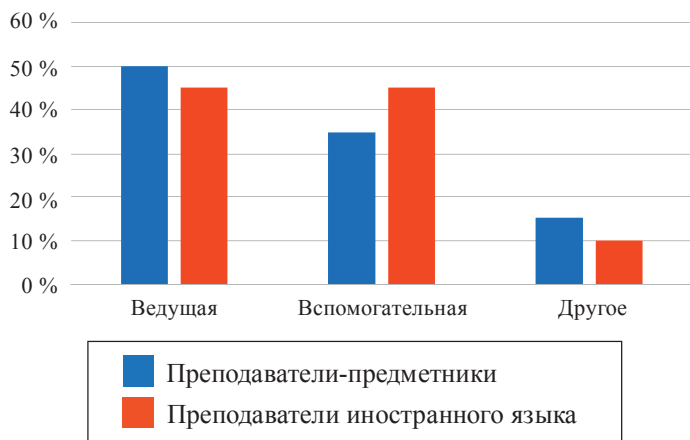


Рис. 4. Роль преподавателя в процессе обучения

Обратим внимание на тот факт, что современная методика преподавания иностранного языка требует от преподавателя лишь направления студентов в процессе овладения языком, т. е. выполнения вспомогательной функции [см.: 1]. Следовательно, стоило ожидать иной картины при распределении процентного соотношения на графике. Однако следует учитывать уровень группы обучающихся для определения функции преподавателя: невозможно выполнять вспомогательную функцию при работе со студентами низких уровней языкового профессионализма. Интересно отметить, что молодые педагоги, которые работают с группами начинающих, определяют роль преподавателя как ведущую.

На данном этапе исследования мы обратились к одной категории участников образовательного процесса в нашем университете. В будущем мы планируем расширить количество респондентов для проверки репрезентативности нашей выборки. Кроме того, планируется задействовать еще одну группу участников процесса

обучения, непосредственно заинтересованных в качестве обучения – студентов – и выявить корреляцию понятия качества между разными группами участников процесса обучения.

1. *Bowen T.* Teaching approaches: the communicative classroom // One Stop English [Electronic resource]. URL: <http://www.onestopenglish.com/methodology/methodology/teaching-approaches/teaching-approaches-the-communicative-classroom/146489.article> (дата обращения: 01.12.2015).

2. *Brook D.* Stanford scholars find varying quality of science and tech education in Brazil, Russia, India and China, Stanford report, 2013 [Electronic resource]. URL: <http://news.stanford.edu/news/2013/august/bric-higher-ed-081913.html> (дата обращения: 02.12.2015).

3. *Smetanina S.* The World's Most Educated Country Lacks Quality Education // Russia Beyond the Headlines. 2012. 26 sept. [Electronic resource]. URL: http://rbth.com/articles/2012/09/26/the_worlds_most_educated_country_lacks_quality_education_18581.html (дата обращения: 02.12.2015).

4. *Vorotnikov E.* Russia: Falling university quality hits graduate jobs // University World News. 2011 [Electronic resource]. URL: <http://university-worldnews.com/arhal.php?story=2011012208592154> (дата обращения: 02.12.2015).

5. *Шелестюк Е. В.* Вестернизация в СССР и России: анализ некоторых причин // Иностранный язык в системе среднего и высшего образования : материалы III междунар. науч.-практ. конф. 1–2 октября 2013 г. Прага, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.academia.edu/5472381> (дата обращения: 03.12.2015).